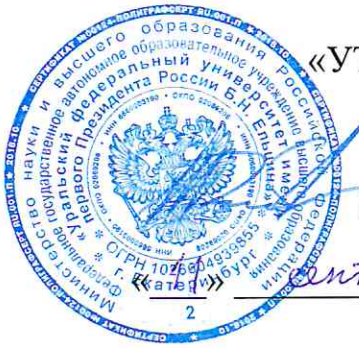


«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор УрФУ

И. Н. Обабков

«12» сентября 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Саламатовой Марины Сергеевны **«Избирательная система РСФСР (1918–1936 гг.): институты, механизмы, электоральные практики»**, представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Советская избирательная система представляется достаточно хорошо изученной. Существует большое количество работ, посвященных различным аспектам ее функционирования. Однако при ближайшем рассмотрении обнаруживается, что приоритет чаще всего отдается отдельным сюжетам, в наибольшей степени отвечающим исследовательским установкам автора, будь это постулат об уникальности советской системы выборов, либо утверждение о ее декларативности и искусственности на фоне стремления скрыть реальные механизмы формирования институтов власти в СССР.

Очевидна потребность в комплексном изучении советской избирательной системы для понимания характера преемственности с предшествующими избирательными практиками (выборы в земства, в Государственную Думу и Учредительное собрание), соотнесенности с современными российскими выборами, а также в контексте международного опыта формирования институтов представительной власти.

В диссертации М. С. Саламатовой поставлена амбициозная цель всестороннего изучения избирательной системы РСФСР на наиболее интересном этапе ее существования – с 1918 по 1936 гг. В течение этого времени система эволюционировала от романтических представлений о демократии «нового

типа» первых послереволюционных лет к имитационным практикам периода укрепления вождистского режима.

Диссертантка имеет немалый научный задел для успешного решения поставленных в диссертации задач, а ее предшествующие работы хорошо известны специалистам.

Работа имеет логически стройную структуру. Последовательно характеризуются советские избирательные институты, механизмы организации выборов, электоральные практики и электоральное поведение избирателей. Тем самым формируется масштабная картина, раскрывающая все сколько-нибудь значимые аспекты выборов в Советы в изучаемый период.

Историографический раздел работы обширный; следует отметить хорошо продуманную периодизацию изучения темы и достаточно глубокий критический анализ достижений предшественников.

Обоснование хронологических рамок диссертации не вызывает возражений. Что касается территориальных границ, то следует отметить, что заявленный анализ избирательных процессов на всей территории РСФСР крайне затруднителен. Исследователь в этой ситуации неизбежно сталкивается с ограничениями, не позволяющими с необходимой полнотой проанализировать местные особенности, учесть территориальную, этническую, производственную и т. п. специфику.

Заявленные методы исследования вполне логичны и вытекают как из поставленных задач, так и из междисциплинарного характера работы.

Большое внимание в тексте диссертации уделяется обоснованию теоретических подходов. В перечне классиков социологической и политической науки особое место занимают имена теоретиков структурного функционализма Т. Парсонса и Р. К. Мертона; положения последнего играют ключевую роль в формировании авторской позиции. Кроме того, ее четкому восприятию способствует словарь понятий, также содержащийся во Введении.

Сильной стороной диссертации следует считать тщательную разработку источников. Соответствующий раздел Введения занимает 26 страниц. Привлекая имеющиеся классификации, М. С. Саламатова отдает предпочтение работам И. Д. Ковальченко, обращавшего внимание на время создания источников, и Л. Н. Пушкарева, который активно использовал понятия «документальных» и «нарративных» источников. Следует отметить, что обоснование использованных классификаций в диссертационных исследованиях встречается достаточно редко, и это тоже можно считать достоинством рассматриваемой работы. Исходя из территориальных рамок диссертации, преимущественное привлечение документов из федеральных архивов вполне оправданно; сам же источниковый массив очень значительный и разнообразный.

В **первой главе** диссертации, посвященной институциональным характеристикам советских выборов, обращает на себя внимание попытка установления исторической преемственности советских выборов по отношению к предшествующему российскому опыту. Выделяя две модели избирательных органов, зависимых от администрации (в случае выборов в Государственную Думу) и независимых (Учредительное собрание), диссертантка обоснованно утверждает, что советские выборы, несмотря на декларированную «уникальность», были продолжением первой модели.

Еще одно положение касается характера цензовости советских выборов (проблематика института «лишенцев», хорошо разработанная в историографии). М. С. Саламатова справедливо считает, что институциональные характеристики советской цензовости нуждаются в дополнительном анализе. Сравнивая советский опыт с досоветским, автор отмечает, с одной стороны, общедемократические устремления большевиков (наделение избирательными правами женщин и представителей национальных меньшинств), а с другой – введение политически детерминированных трудового и классового цензов. При этом первый из них, по сути, продолжал практику имущественных цензов, но

с обратным знаком («антиимущественный»), а второй являлся действительно новым в избирательной практике того времени.

Среди прочих вопросов, рассмотренных в первой главе, также представляет интерес сюжет о производственном принципе организации выборов в городском раннесоветском обществе и причины отказа от этой практики к 1936 г.

В конце главы делается аргументированный вывод о том, что «большевики, придя к власти, подвергли существенной ревизии февральскую избирательную систему, вернувшись к неравному, непрямому и невсеобщему представительству», жестко критикуемому ими же до революции (с. 240). Это сочетание «архаики и новаторства» (с. 263) было существенно пересмотрено в 1936 г., когда формально система выборов стала более демократичной.

Во **второй главе** едва ли не впервые в историографии систематически рассматривается механизм организации советских выборов. Здесь заслуживает внимание роль НКВД в этом процессе с последующей передачей организационных полномочий ВЦИК. Анализируется алгоритм деятельности местных избиркомов, характеризуется место института выборов в повседневной деятельности Советов. Интересен анализ динамики кадрового состава руководителей избирательных комиссий (с. 334). Показано, что с течением времени эту должность все чаще занимали председатели соответствующих исполкомов Советов, а не их заместители, как прежде. Это свидетельствовало о возраставшем внимании к институту выборов со стороны власти и усилении их политической роли.

Основной причиной многочисленных нарушений в избиркомах на местах, по мнению автора, был дефицит квалифицированных исполнителей, когда к сотрудникам не предъявлялись требования ни по уровню образования, ни по опыту работы (с. 360).

Обширная **третья глава** диссертации, посвященная электоральным практикам, призвана верифицировать институциональные установления, их применимость в советской действительности изучаемого периода. Это важно, так как зачастую исследователи ограничиваются констатацией нормативных положений. Среди интересных сюжетов этой главы – разнообразие норм представительства от рабочих и крестьян среди кандидатов в Советы в зависимости от местных условий, входящее в противоречие с предписаниями из центра (с. 420); учет лишенцев, а не избирателей в соответствующих списках до 1936 г. в связи с плохим качеством учета (с. 429); особенности агитации на выборах (с. 464) и др. Диссертантка констатирует невысокую достоверность избирательной статистики 1920–1930-х гг., что сильно затрудняет исследовательскую задачу.

В результате анализа делается вывод о кризисе электоральной системы к началу 1930-х гг., окончательное превращение выборов в имитационную форму волеизъявления, не вызывающую интереса избирателей.

По причине хорошей изученности вопроса о политических аспектах выборов, практике вытеснения политических противников (сначала – представителей оппозиционных партий, затем – представителей враждебных фракций внутри ВКП(б)), в соответствующем параграфе диссертантка прибегла к историографическому обзору, что выглядит совершенно оправданным.

Завершающая **четвертая глава** посвящена анализу электорального поведения жителей города и села. Тем самым раскрывается чрезвычайно важный вопрос социального взаимодействия представителей власти и населения. В тексте содержится подробный разбор социального состава города того времени, определяется характер социальной динамики, ее зависимость от величины города. Поскольку выборы проводились по производственному принципу, важен анализ структуры работников, организованных в профсоюзы

(с. 543). Автор выделяет модели электорального поведения, попутно, с опорой на историографию, определяя причины абсентеистского поведения.

При анализе сельского электорального поведения важна констатация в работе достаточно сильного влияния патриархальной традиции, формирующей как женское абсентеистское поведение, так и неприятие женщин в качестве кандидатов в Советы. Достаточно показателен «идеальный портрет» депутата с точки зрения сельского жителя – мужчина средних лет, «крепкий хозяин», очевидно контрастирующий с идеологическими установками правящей партии.

В **Заключении** содержатся общие выводы по работе, дополняющие промежуточные, содержащиеся в конце каждой главы. Подводя итог, диссертантка полагает, что советская избирательная система была ближе к пропорциональной, нежели к мажоритарной, хотя и с большими оговорками. Следует согласиться с утверждением автора, что выборы в советской политической системе не являлись единственным и достоверным критерием для определения реальной поддержки власти населением. При этом, по нашему мнению, при дефиците легальных форм волеизъявления их важность все же не стоит недооценивать.

Замечания по работе немногочисленны. С учетом обширных территориальных рамок следовало бы обозначить региональную специфику как в организации выборов, так и в электоральном поведении населения. Возможно, здесь было бы уместно выделение региональных моделей. С учетом большого объема Введения было бы целесообразно вынести обзор источников, историографию и методологию исследования в отдельную главу.

Результаты исследования изложены в 48 публикациях, в том числе в двух монографиях и 16 – в рецензируемых научных изданиях.

Диссертация отвечает требованиям актуальности и новизны, вносит серьезный вклад в изучение раннесоветского общества, выполнена в русле

современных тенденций развития исторической науки. Диссертационное исследование Саламатовой Марины Сергеевны соответствует пунктам 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор достоин присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором О. В. Горбачевым, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры документоведения, архивоведения и истории государственного управления департамента «Исторический факультет» Уральского гуманитарного института, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» (протокол № 4 от 02.09.2026 г.).

Заведующая кафедрой документоведения,
архивоведения и истории государственного
управления
доктор исторических наук
(по специальности 5.6.1 –
Отечественная история), доцент Мазур Людмила Николаевна

Федеральное государственное автономное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», 620062, Екатеринбург, ул. Мира, 19, тел. (343)375-45-07, rector@urfu.ru, http : //urfu.ru

06.09.2026 г.

Подпись Мазур Л.Н.
Заверяю ведущий документовед
/С.Н. Щуклина